

Le 2 mai dernier, le Groupe Jeunes de l'Association pour les Études sur la Guerre et la Stratégie a initié, en partenariat avec Sciences Po-CERI, un cycle de méthodologie de la recherche destiné aux jeunes étudiants et chercheurs en études de défense.

La première séance de ce cycle a été animée par Hugo Meijer (Sciences Po-CERI), et a porté sur les codes et repères de la publication en anglais. Comment, en tant que chercheur francophone, publier dans une revue ou maison d'édition anglophone ? Quels en sont les codes et les démarches ? Pour répondre à ces questions, consultez les notes prises au cours de cette première séance.

Le 5 juin dernier, s'est tenue la deuxième séance de ce cycle, animée cette fois par Nicolas Blarel, (Université de Leiden) et Hugo Meijer (Sciences Po-CERI). Cet atelier est revenu sur le « *research design* », cet aspect crucial des publications anglophones et des projets européens, et qui demeure bien souvent obscur pour un chercheur francophone. Qu'est-ce que le *research design* ? Comment structurer son propos de façon la plus explicite et claire possible ? Que signifient les variables dépendantes et indépendantes ? Pour répondre à ces questions, consultez les notes prises au cours de cet atelier ou bien appuyez-vous directement sur les supports de présentation (*powerpoint*) fournis par nos deux intervenants, Nicolas Blarel et Hugo Meijer.

Le groupe Jeunes de l'AEGES et le CERI Sciences Po remercient chaleureusement les participants et intervenants pour ces deux séances très riches. Le cycle méthodologie à destination des Jeunes chercheurs reprendra dès la rentrée. Pour plus d'informations, contactez la coordinatrice Marie Robin : marie.robin@sciencespo.fr

CR Séance 2 : Publier dans une revue anglophone : le research design – Nicolas Blarel (Leiden University) et Hugo Meijer (CERI Sciences Po).

Intervention de Nicolas Blarel : *qu'est-ce que le Research Design ?*

Lire le livre entier de Schmitter – workshop EUI. Guide pratique sur le *research design*. Nicolas Blarel : A été éditeur à *International Studies Quarterly* + a écrit dans revues anglophones. Donc sait ce qui est attendu en termes de *research design*. Enseigne un cours.

Qu'est-ce que le *research design* ? C'est d'abord un plan, un schéma. Manière explicite de présenter recherche, objectifs, moyens pour atteindre objectifs : arguments théoriques. Pourquoi cette question ? Pourquoi cet argument théorique ? Pourquoi quantitatif plutôt que qualitatif. **Beaucoup de ces choix sont implicites : le *research design* permet de les exprimer de façon plus directe.**

La vocation du *research design* (RD) est de montrer que votre recherche est :

Utile : faire progresser le savoir collectif (*collective knowledge*). Faire en sorte de participer à un débat, conscient que d'autres personnes ont essayé de traiter de ces questions : pouvoir expliquer plus précise, meilleure que d'autres qui l'ont fait avant. Expliquer plutôt que de décrire. Montrer

qu'on est engagé dans une discussion : conscient des arguments en présence. Soit critiquer, soit augmenter les connaissances qu'il y a déjà. Voir comment on en est arrivé là. Pouvoir évaluer le cheminement jusqu'aux résultats. Pouvoir évaluer recherche sur les objectifs qu'on s'était nous-mêmes donnés et pas une autre question.

RD : trois éléments :

- **Research question** : question guidant le projet de recherche. What is the research question (souvent un commentaire présent dans les reviews). On peut être explicite et dire : my research question is...
- **Argument théorique** : la réponse à la question : une théorie originale qu'on crée ou s'appuyer sur d'autres.
- **Méthode(s) de recherche**. Comment on arrive à nos résultats.

De cette manière assez linéaire.

1/ **Research Question** : Partie la plus importante. Deux possibilités :

- Des questions très vagues donc dans introduction, l'on va montrer que l'on étudie cette question large de science politique via une étude de cas, pour dégager une partie de réponse et pour entrer dans le débat.
- Des questions beaucoup plus précises sur un cas en particulier. A nous de déterminer dans intro comment ces RQ adressent des questions plus larges. Degré de généralité dépend de la revue dans laquelle on souhaite publier. Varie selon focus sur empirie ou plus généraliste. Par exemple, Foreign Policy Analysis = beaucoup plus sur des cas particuliers.

2/ **Répondre à la question**. Impossible de dire que personne n'a adressé cette question. Mieux d'identifier. Literature review. Recherches pour déterminer pourquoi a été mal adressé, pourquoi la réponse n'est pas satisfaisante. Montrer les réponses à la question déjà identifiées dans la littérature. Dans l'exemple présenté (slides), l'auteur présente les différentes réponses identifiées puis choisit une explication multi-causale. Important de montrer connaissance et maîtrise des théories. Montrer qu'on peut les critiquer, les limites et avantages de ces débats théoriques existants.

Partie intermédiaire avant le choix des méthodes : Argument théorique est une réponse à la question, permet d'interpréter nos résultats. Souvent on voit très bon argument théorique mais ensuite une partie empirique qui est déconnectée de la partie empirique. Donc **il est crucial de bien réussir la transition entre théorie et empirie. Comment l'empirie soutient notre théorie ?** Comment nos cas confirment les attentes de notre argument théorique. Argument théorique permet de choisir type de RD : tester / modifier une théorie existante ou alors créer une nouvelle théorie. Donc une **théorie = déclaration générale et spéculative sur un lien causal entre X et Y**. Independent variable : X a une influence sur Y. Théorie est souvent trop générale. Difficile à appliquer de manière précise sur un cas. Donc on va développer des hypothèses.

Hypothèses = perspective sur une relation causale, une expectation sur une relation causale. Souvent argument théorique = un ensemble d'hypothèses qui sont connectées. Donc hypothèse définit la relation entre la variable dépendantes et les variables indépendantes.

- Direction (X entraîne Y),
- magnitude (le plus moins X, le plus moins Y) ;
- conditionnelle : X provoque Y si Z présent.
- Interactive : X1 et X2 influent sur Y.

Souvent manière de faire lien entre argument théorique et l'empirie. International organization demande que les hypothèses soient présentées très explicitement : H1, H2, H3... Foreign Policy

Analysis : moins explicite. Souvent, my expectation is ; I hypothesize that ... Donc peut être moins « bullet point ».

Conseil de Nicolas Blarel : lire le plus d'articles possibles : identifier le RD dans ces articles. Puis utiliser comme template pour le nôtre.

3/ soutenir notre argument. Se baser sur des **méthodes** pour tester arguments. Développer les hypothèses avant de choisir la méthode. Partie méthodologique. Research Design, methods section, operationalization section. Partie spécifique pour présenter la méthode.

On tend à choisir notre méthode de recherche avant le puzzle. Faire attention : **la méthode ne détermine pas la question. C'est l'inverse.**

Des considérations pratiques : accès aux sources, données. Large N ou small N. Nombre de case studies permet de choisir méthodes à large N ou small N. Large N = approche probabiliste, déterminer l'effet causal moyen à travers grand nombre de cas. Small N : mécanismes causaux plus précis. Plus précis sur petit nombre de cas. Large N = un peu moins précis sur causalité/corrélation. Question de généralisation : problème du small N. Large N = résultats qui parlent d'une population plus large mais question de l'étirement conceptuel : on utilise des proxies, des variables pour évaluer mais qui ne se déplacent pas toujours bien d'un pays à l'autre. Estimation. Souci du contexte.

Echantillon plus représentatif si large N. Small N : problème de la sélection des cas. Single case doit être évité. Si on choisit ça, expliquer dans la méthode : si est un outlier, soit cas dont on pense que toutes les conditions sont présentes pour que théorie soit confirmée dans ce cas. Si on peut prouver dans ce cas et que la théorie n'est pas valide, alors c'est qu'il y a un problème avec ce cas.

Donc mix methods. Faire une large N : stats analysis. Identifier l'outlier puis faire une single case pour celui-ci. Nested analysis. Dans tous les cas, il faut expliquer ces choix de façon très explicite. Vous trouverez des références concernant ces méthodes à la fin des power points des intervenants.

Tableau small N – large N : compare les avantages et inconvénients de ces différents types d'échantillons et de mécanismes de collectes de données. (slides).

Donc trois éléments : question, théorie, méthodes. Prendre des décisions, faire des compromis mais les expliquer. **Processus cyclique plutôt que linéaire : on va faire des allers-retours, revenir sur question.**

Lectures possibles (slide).

Intervention d'Hugo Meijer : structure d'un papier.

Will deal with some stylistic guidelines then will explain what the key ingredients for a paper are.

- **Style matters: focus on the RQ and the core argument** (the hypothesis). **Everything that you write should be aimed at demonstrating the core argument** i.e. the answer to our RQ. Remove everything else. Only the elements that are aimed at answering.
- **Bottom Line Up Front: what is the key point ?** Must have a core argument. Each section must have a sub-core argument and the various sections constitute the building blocks of your demonstration. In the introduction, you must explain what your core argument is. What is your main point? And then do the same for each section: what is the sub argument.
- Then we summarize the key points of the section and then transition to the next section. **Just by the headings, first and last sentences of the sections we should be able to**

understand the RD. To show that there are coherent. Cristal clear. Focus on the core argument.

- **Title should be punchy**, should summarize the core argument. Label that sticks. Something that will be on future association with your work.

Key ingredients of a paper.

1/ **Strong introduction:** the most important part of the paper. Clear sense of the robustness of the paper.

2/ **Clearly defined RQ,**

3/ **literature review:** showing the existing answers to your RQ. If it the RQ has already been addressed in the literature, what are the strengths, the shortcomings of the exiting answers to that question. If has not been addressed, what are the gaps in the literature?

4/ **core argument, hypothesis.** Bottom line of the paper.

5/ might need **alternative explanations:** competing approaches. Different ways in which your RQ has been, or could be answered.

6/ **Clear theoretical and empirical contribution to the literature**

7/ **case selection**

8/ **Solid case studies.** Well-structured method/

9/ **Conclusion : so what?**

1/ Introduction:

- a *hook* : empirical (anecdote, headline) Hooking to the paper. Or theoretical hook.
- Then you present the *research question*.
- *Literature review:* either in the introduction or in one section. But you should summarize the main points of your LR in the introduction. Short synthesis in the introduction.
- Summarize the *core argument* in the introduction.
- Can address *alternative explanations* here or in a section.
- *Contribution to the literature:* in a separate section or in the introduction.
- Same for *case studies*.
- End of the introduction: *outline of the paper*. International security (IR journal): mandatory outline. Examples on recent issues. To give a sense of where we are going.

2/ RQ :

Need a *dependent variable* (the explanandum). Usually: **why does this DV vary?** Can be over time, across countries, across sectors. Example (slides): the US system of alliances in the world. Bilateral in some places, multilateral in others. Why? Variation across spaces. Should be intriguing, counter-intuitive? Should catch the attention.

N.B. thinking in terms of explanatory factors (variables) can be useful. One need not to be hardcore positivist to organize one's thoughts around explanatory factors. Thinking in terms of *explanandum* (dependent variable) and *explanans* (explanatory factors/independent variable) is useful to 1. Organize one's thoughts and clarifying the constitutive components of a paper's argument; 2. Publishing in leading journals.

3/ Literature review.

Do not list everything. Aimed at exploring, explaining what the existing answers to your questions are, highlighting gaps, shortcomings. What is it that the literature cannot explain? We need another explanation.

4/ Core argument (CA), hypothesis.

Should be counter-intuitive, large implications for the field of IR. Major difference with French journals. French journals: not one clear clear-structured core argument. More of a cocktail of different concepts. In English, one specific section with all the concepts. Causal relationship between a DV and one or several IVs. Want to explain a variation in a DV. **Show the causal mechanism.**

Each section has a sub-core argument.

5/ Alternative explanations.

What other hypotheses that can be derived from the literature. Either you dismiss them preemptively: cannot explain because... Or you say these are the existing hypotheses: I have a new one and I test all those hypotheses in each case.

6/ Contribution to the literature.

What is the big debate in IR? Should be larger than the gap that we identified in the literature review. Depending on the journal, the higher they are, the more theoretical ambitions you should have.

7/ Case selection:

Why these case studies? Usually, choice based on the IV. Change in the DV by IVs: then case studies, you can show

Methods: most similar case selection; most dissimilar case selection.

8/ Conclusion:

summarize the findings of the paper, link it to your RQ, contribution, highlight **the big so what + avenues for future research. Show the weak points** (as an avenue for future research). Conscious of your limitations. How can be expanded to different case studies?

Truth table (Ragin).

Compte-rendu rédigé par Marie Robin